**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-20 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-04/23 в отношении адвоката**

**Б.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

20.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.А.Э. в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: устранился от исполнения поручения по представлению интересов заявителя в ходе проведения в отношении него процедуры банкротства, передоверив исполнение поручения помощнице Г.И.В., а потом перестал выходить на связь с доверителем.

23.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1362 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

24.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.А. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, подтвердил достоверность представленной в материалах дисциплинарного дела расписки, подтверждающей расторжение соглашения с адвокатом, пояснив при этом, что устные договорённости с адвокатом были иные.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Требования о рассмотрении дисциплинарного дела по существу в соответствии с п.1 ст.25 КПЭА от адвоката не поступило.

Заявителю разъяснено право предъявления претензий к адвокату и доказывания их обоснованности в порядке гражданского судопроизводства вне рамок дисциплинарных процедур, регламентированных специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент А.П.Галоганов